

Задание 1. ПРАКТИКУМ

Перед вами подборка материалов из научных изданий по проблеме допустимости насильственного лишения человека жизни. Ознакомьтесь с ними и выполните следующие задания.

1.1. Подготовьте тезисы выступления на научно-практической конференции на тему: «Насилие» и «ненасилие» против зла в современном мире». В своих тезисах постарайтесь выделить слабые и сильные стороны в аргументации каждой из предложенных позиций, основываясь на предложенных материалах. Избегайте общих рассуждений, подкрепляйте все утверждения представленными данными. Тезисы пронумеруйте.

1.2. Представьте, что вы работаете в научном коллективе, который проводит комплексный анализ перспектив использования насилия в современном мире. Назовите 4 параметра, по которым вам представляется целесообразным провести данный анализ с учетом: а) проблем, обозначенных в представленных материалах; б) социальных фактов, известных из курса обществознания, других дисциплин, СМИ, современных произведений художественной культуры.

Не убий никого

I. Не может быть того, чтобы не пришло, наконец, время для людей христианского мира, когда они, освободившись от ложной веры и от возникшего на ней насилия, не соединились бы все в одном высшем, таком общем им всем, религиозном понимании жизни, при котором не только невозможно, но совершенно не нужно убийство человека человеком. Придет это время потому, что жизнь людей, соединенная насилием, возникшим на пережитой уже людьми вере, может быть временным, переходным состоянием, но не может быть жизнью разумных существ. Животные могут быть соединены насилием, но люди могут соединяться только одним общим для всех пониманием жизни. Общее же для всех людей нашего мира понимание жизни есть только одно. И я думаю, что понимание это есть то, которое выражено в том христианстве, при котором, как бы мы ни понимали его, не может быть допущена полезность, необходимость, законность убийства.

Человечество медленно, с остановками, отступлениями, возвращениями назад, поднимается все выше и выше, переходя со ступени на ступень при своем движении к совершенству и благу. Долго стояло человечество перед той ступенью, которая поднимала его к возможности согласной жизни людей без необходимости убийства; но оно в наше время, хочет или не хочет этого, необходимо должно наступить на нее. Если не разум, не стремление к добру, то самая бедственность положения, все увеличивающаяся и увеличивающаяся, заставит людей сделать это, то есть начать устраивать свою жизнь не на началах ненависти и угрозы, а на началах разума и любви.

Люди устроили себе жизнь, всю держась на противном и разуму, и сердцу человека деянии — убийстве, и вместе с этим, целым длинным, веками выработавшимся, хитрым обманом вполне уверили себя, что они или исповедуют такой закон Христа, или знают такую науку, которые несомненно доказывают то, что убийство человека человеком согласно и с разумом и с сердцем человека, и когда им говорят о том, что жизнь их зверская и что их христианство и их наука есть насмешка и надругательство над религией и наукой, что им надо перестать быть убийцами, если они хотят быть христианами и просвещенными людьми, они только улыбаются и пожимают плечами. Так неисполнимо кажется им перестать делать то, что было запрещено самыми первобытными религиозными законами самых древних людей, — то, что заложено и в сознании и в сердце всякого неиспорченного человека, и то, что никакими, самыми хитроумными рассуждениями не может быть соединено ни с христианским учением, которое они будто бы исповедуют, ни с просвещением, которым они так гордятся.

Да, какой должен быть ужасный умственный упадок людей нашего мира, когда они могут верить тому, что жизнь их станет хуже, если они перестанут казнить, мучить, убивать, вешать друг друга.

Да, как велико должно быть извращение нравственно-религиозного чувства людей и даже простого рассудка, когда им нужно доказывать, и почти наверное тщетно, что “не убий” не значит то, что можно убивать людей других, чем свой, народов и ещё тех, убийство которых мы признали для себя полезным; а что слова эти, нами же приписываемые богу, значат то, что не должно убивать никого.

Да, ужасно нравственное и умственное падение таких людей, когда они ещё при этом считают себя стоящими на высшей ступени духовного развития. А таковы, страшно сказать, все, за малыми исключениями, люди нашего цивилизованного развращенного мира.

Да, разумеется, неисполнимо учение Христа для тех людей, которые живут заведением и распоряжением над постройками броненосцев, крепостей, над солдатами, обучаемыми убийству, над школами, воспитывающими убийц, над судами, тюрьмами, виселицами, для людей, владеющих богатствами, охраняемых убийством; для этих людей понятно, что учение Христа неисполнимо; но пора понять тем, кто строит крепости и броненосцы, кого обучают убийству, кого развращают в школах, кого казнят и расстреливают, кто собирает те богатства, которые охраняются убийством, что жизнь без убийств, без насилия гораздо исполнимее, чем та, которую они теперь ведут. И я думаю, что русские люди, огромное большинство русских людей, поймут и отчасти уже понимают это.

Я верю в это, потому что нелепость того, что совершается, слишком очевидна. Люди правительственные и революционные — одни придумывают и проповедуют самые утончённые, хитроумные научные и государственные законы, другие — ещё более хитроумные, сложные и дальновидные планы о том, как в будущем должно устроиться человечество, но и те, и другие, и третьи для достижения своих целей считают не важным делом до времени допустить необходимость и законность убийства, и потому, несмотря на все глубокомыслие, старательность и усердие этих людей, все их утонченные и хитроумные соображения не улучшают жизни, а напротив, жизнь становится всё хуже и хуже.

Происходит это оттого, что, прежде чем устанавливать такой или иной строй жизни, прежде чем усовершенствовать средства пользования силами природы, — прежде всего людям надо установить то открытое им за тысячу лет религиозно-нравственное учение о том, что в каждом теле человека живет одно и то же божественное начало и что поэтому ни один человек, ни собрание людей не может иметь право нарушить это установленное соединение божественного начала с человеческим телом, то есть лишить человека жизни.

И признание, и установление такого религиозно-нравственного учения не только возможно, но жизнь становится невозможной без признания и установления этого религиозно-нравственного учения, которое есть не что иное, как всем нам близкое и известное учение Христа в его истинном значении.

(Л.Н. Толстой. Не убий никого).

О сопротивлении злу силою

II. «Может ли человек, стремящийся к нравственному совершенству, сопротивляться злу силою и мечом? Может ли человек, религиозно приемлющий Бога, Его мироздание и свое место в мире, — не сопротивляться злу мечом и силою?» Таков был основной, двуединый вопрос, породивший все наше исследование. Что можно и должно ответить на этот вопрос, когда его ставит нравственно-благородная душа, ищущая в своей любви к Богу и Его делу на земле — религиозно верного, волевого ответа на идущий извне напор зла? Ответ, добытый нами, звучит несомнительно и определенно: физическое пресечение и понуждение могут быть прямою религиозною и патриотическою обязанностью человека, и тогда он не в праве от них уклониться. Исполнение этой обязанности введет его в качестве участника в великий исторический бой между слугами Божиими и силами ада, и в этом бою ему придется не только обнажить меч, но и взять на себя бремя человекоубийства.

В каждом зачатке ненависти, в каждом оттенке злобы, в каждом отвращении человека от человека, мало того, в каждой неполноте любви, от простого безразличия до беспощадного пресечения, — укрывается в начатке и оттенках акт человекоубийства. Естественно, что поверхностные и малодушные люди идут мимо этого, закрывая себе глаза, отвертываясь и игнорируя («не могу же я всех спасать»...); они, не задумываясь, приемлют всю эту жизне-

смертную связанность людей, стремятся уловить чутьем ее законы и использовать их к своей выгоде. Однако убежденный борец со злом не имеет ни основания, ни права закрывать себе глаза на это обстояние. Напротив: он должен осознать и продумать всю функцию отрицающей любви и в особенности функцию меча. Он должен до глубины понять, что он делает и на что решается, не малодушествуя и не предаваясь легкомыслию. Да, отрицающая любовь есть любовь урезанная, ущербная, функционально неполная и отрицательно обращенная к злодею: такова она уже в своих первых проявлениях – неодобрения, несочувствия и отказа в содействии, и уже в этих проявлениях ее начинается тот отрыв, то противопоставление, то отрицание и пресечение, которые доходят до максимума и до внешнего закрепления в казни злодея и в убийстве на войне. Все это именно так, и во всем этом нет совершенства и нравственной святости. И тем не менее ведущий борьбу со злодеем может и должен это принять.

И как естественно и понятно, что именно в такой борьбе легко разжигающей страсти и ожесточающей душу, самый добросовестный и разумный человек является подверженным всевозможным недосмотрам, промахам и ошибкам. Сложность жизни, ее внешних сцеплений и внутренних тайн всегда является трудно доступной даже и уравновешенному опыту, и спокойному взору, и беспристрастному наблюдению. Для человека же, взволнованного борьбой, ведущего ее при помощи крайних мер и увлеченного страстью, – совершить ошибку и, соответственно, причинить общественный и нравственный вред особенно легко. Все это, вместе взятое, делает то, что понуждающий и пресекающий, совершая в качестве несправедника свой трудный, ответственный и опасный путь, возлагает на себя и несет на себе особливые бремена неизбежной несправедности, возможной греховности и вероятной виновности. Активная, героическая борьба со злом отнюдь не является прямою и непосредственною дорогою к личной святости; напротив, этот путь есть путь наитруднейший, ибо он заставляет брать на свои плечи, помимо собственного, недопреодоленного зла, еще и бремя чужих пресекаемых злодеяний; он не позволяет «творить благо», «отходя от зла», но заставляет идти ко злу и вступать с ним в напряженное, активное взаимодействие. На этом пути человека ждут большие подвиги, требующие от него большей силы, но возлагающие на него и большую ответственность. И поскольку ему не удастся справиться с принятой на себя ответственностью, постольку на его душу может лечь и большая вина. Можно легко понять и объяснить, что слабый человек испугается этого пути, устрасится ответственности и не примет подвигов. Но было бы совершенно неосновательно и легкомысленно делать отсюда тот вывод, что путь этого устрашившегося человека, слабого, уклоняющегося от подвига и мирового бремени, – является по одному этому более совершенным, духовно более верным и нравственно менее виновным. Не говоря уже о том, что он грешит по-своему, по-своему изживая свои слабости и злые влечения, – но он принимает на себя еще и вину злодея (ибо он потакает ему и пассивно соучаствует в его злодеяниях), и несправедливость пресекающего (ибо он неизбежно пользуется плодами и благами его подвигов), и если он увенчивает все это фарисейским самодовольством и осуждением, гордясь своей мнимой праведностью и переоценивая свою добродетель, то высота его нравственного облика оказывается совсем сомнительной». И не выше ли ее возносится возмущенная в своей чистоте и растревоженная в своей совести душа пресекающего человекоубийцы?

(И.А. Ильин. О сопротивлении злу силою).

Отношение к смертной казни

Многие полагают, что в России давно назрел вопрос об отмене моратория на смертную казнь за тяжкие и особо тяжкие преступления. Узнайте, что думают об этом наши сограждане - сторонники и противники действующего моратория.

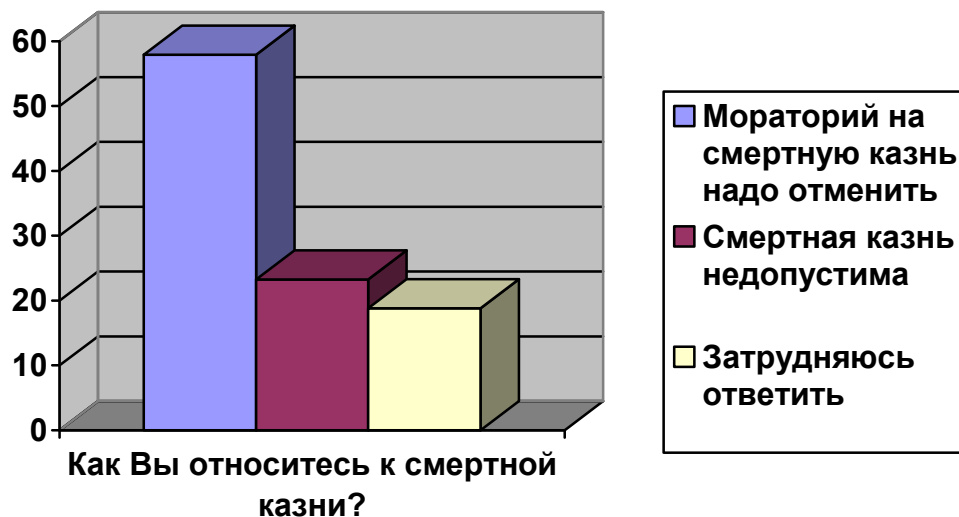
Общий объем выборки: 1600 респондентов.

Исследуемая совокупность: население России в возрасте от 18 лет и старше.

Вопрос: Как Вы относитесь к смертной казни?

Мнения респондентов разделились следующим образом:

Мораторий на смертную казнь надо отменить	57,94%
Смертная казнь недопустима	23,25%
Затрудняюсь ответить	18,81%



Отношение к смертной казни в российском обществе.

По данным исследования исследовательского центра портала Superjob.ru

Мораторий на смертную казнь надо отменить:

"Применять смертную казнь в том случае, когда исправление человека другими методами уже бесполезно, т.е человек становится хищным животным. Я думаю, это нужно делать публично, чтобы другие задумались, поступать ли так или исправляться. Жить ведь всем хочется." (Главный бухгалтер, 45 лет, г. Москва);

"США - демократическая страна, однако там в большинстве штатов существует смертная казнь - по 5 видов на выбор (если жестоко сжечь на электрическом стуле, то можно выбрать, например, введение смертельной дозы инъекций или отравляющий газ). Насильники и маньяки по определению не имеют право на жизнь." (Юрисконсульт, 30 лет, г. Москва);

"Если бы мораторий на смертную казнь не вводили, то многих подонков и уродов давно бы уже не было, а те, которые остались, вели бы себя гораздо скромнее. Так же к смертной казни надо приговаривать и за экономические преступления." (Инженер в телекоммуникационной компании, 26 лет, г. Санкт-Петербург);

"Мне приходилось по роду своей прежней работы часто общаться с уголовными элементами. От самых тяжких преступлений их останавливал страх перед судом и приговором к смертной казни. Это сказки продажных адвокатов о том, что количество тяжких преступлений не меняется от того, есть ли смертная казнь или нет. Я бы хотел послушать того же Резника, если бы не дай бог, какой -нибудь отморозок сделал с кем-нибудь из его близких то, что они делают. Поверьте мне, только люди, не сталкивающиеся с последствиями деяний отморозков, могут рассуждать об отмене в нашей стране смертной казни. Нам далеко ещё до этого. Цивилизованные страны шли к этому долго, но то, что происходит в тех же США после отмены смертной казни (когда расстреливают детей в школах и детсадах) подтверждает, что и они слишком поторопились." (Руководитель предприятия, 40 лет, г.Брянск);

"Я считаю, что деньги налогоплательщиков нельзя тратить на содержание этих "отморозков", и у нас слишком много сирот, которым реально пригодятся эти деньги." (Директор по персоналу, 41 год, г. Москва).

Смертная казнь недопустима:

"Так как одним из важнейших условий участия России в Совете Европы и членства в ВТО является соблюдение Европейской Конвенции по правам человека, а также поддержка идей равенства, свободы и гуманизма, то необходимо следовать всем европейским стандартам цивилизованных государств и полностью отменить смертную казнь в отношении человека." (Юрисконсульт, 21 год, г. Москва);

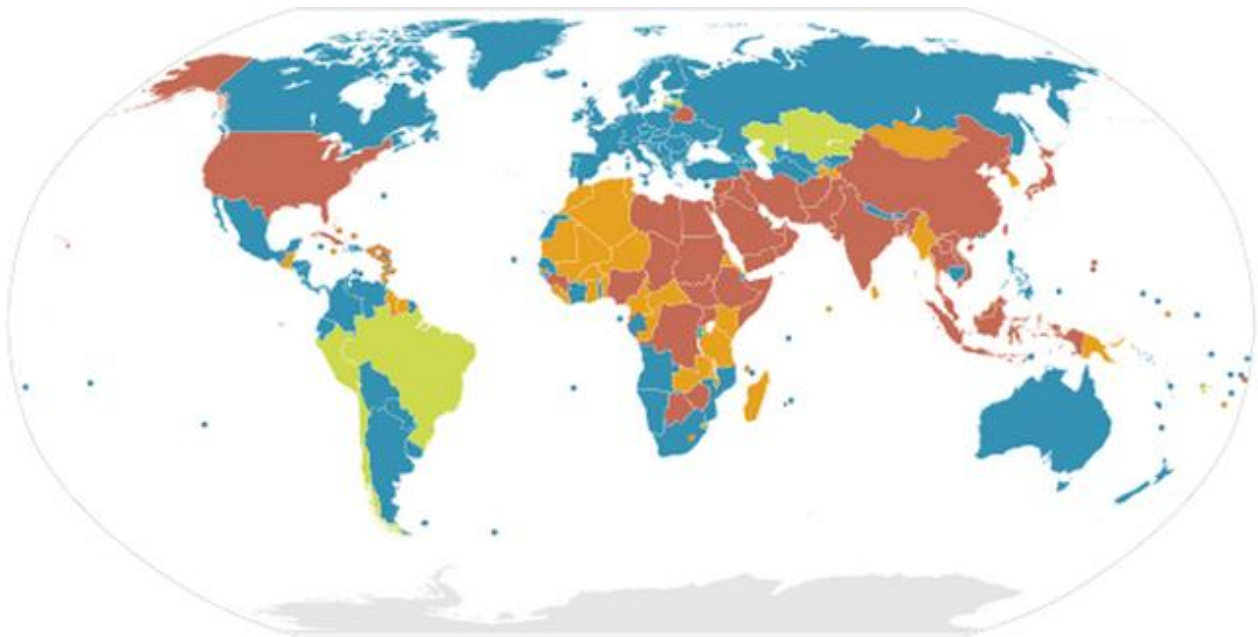
"Смертная казнь недопустима только по причине возможности судебной ошибки." (Инженер, 26 лет, г. Новосибирск);

"Я глубоко убеждён, что жизнь человеку дана Господом, и только он может решить, пора или ещё рано призвать человека на Страшный Суд." (Начальник управления эксплуатации флота, 52 года, г. Самара);

"Смертная казнь недопустима, это - самое легкое наказание по сравнению с пожизненным заключением. К примеру, человек, отнявший жизнь у другого человека, должен расплачиваться за это пожизненно, а смертная казнь покажется преступнику легким избавлением от тяжелого пожизненного заключения." (Офис-менеджер, 52 года, г. Московская область);

"Я считаю, что человек не имеет право решать о том, может ли жить другой человек. Иначе, чем мы будем отличаться от убийц. А пожизненное заключение - это достаточное наказание для виновного. Только в России необходимо усовершенствовать систему правосудия и особенно систему распределения амнистии." (Секретарь, 19 лет, г. Волгоград).

Схема «Смертная казнь в законодательстве стран мира».



Легенда

- Отменена за все преступления
- Отменена за преступления, не совершаемые в исключительных обстоятельствах (таких, как преступления, совершенные во время войны)
- Отменено в практике
- Законная форма наказания

Написанные вами тезисы выступления на тему: «Насилие» и «ненасилие» против зла в современном мире» будут оцениваться жюри по следующим критериям:

1. Умение сформулировать обществоведческую проблему, представить и раскрыть различные ее аспекты.
2. Четкость и доказательность представленных тезисов; соответствие между выдвинутыми тезисами и приводимым фактическим материалом.
3. Владение обществоведческими знаниями и теоретическим материалом, понятиями и терминами; отсутствие серьезных ошибок и неточностей.
4. Знание различных точек зрения по рассматриваемой проблеме.
5. Навык организации академического текста: внутреннее логическое единство текста, соблюдение научного стиля изложения.
6. Наличие четко сформулированных выводов. Их связь с выдвинутыми в работе тезисами.

Предложенные вами показатели для исследования перспектив использования насилия в современном мире будут оцениваться жюри по следующим критериям:

1. Наличие 4-х предложенных показателей для проведения анализа. Четкость формулировок и научная корректность предложенных показателей.
2. Обоснованность важности сформулированных показателей содержанием проблем, обозначенных в представленных материалах.
3. Обоснованность важности сформулированных показателей социальными фактами, известными из курса обществознания, других дисциплин, СМИ, современных произведений художественной культуры.
4. Грамотность использования обществоведческих фактов и понятий.

Задание 2. Эссе.

Напишите обществоведческое эссе на одну из предложенных тем.

1. «Истина не есть отчеканенная монета, которая может быть дана в готовом виде и в таком же виде спрятана в карман». *Гегель Георг Вильгельм Фридрих*
2. «При более тщательном анализе мы обнаружим, что наука вообще не знает «голых фактов», а те «факты», которые включены в наше познание, уже рассмотрены определенным образом и, следовательно, концептуализированы». *П. Фейерабенд*
3. «Врагам и в вероятном не верь, друзьям и в невероятном верь». *Фалес*
4. «Законы подобны паутине: если в них попадет бессильный и легкий, они выдержат, если большой – он разорвет их и вырвется». *Солон*
5. «С политикой следует обращаться как с огнем: не подходить слишком близко, чтобы не обжечься, и не очень удаляться, чтобы не замерзнуть». *Антисфен*
6. «Покупающие власть за деньги привыкают извлекать из нее прибыль». *Аристотель*
7. «Невозможность похвастаться богатством люди полагают равной его потере, а хвастаются всегда вещами излишними, а не необходимыми». *из Марка Катона*
8. «Все великие истины начинались как кощунства». *Д.Б. Шоу*
9. «Администрация делит на податных и привилегированных... Но ни одно деление не годно, ибо все мы народ и всё то лучшее, что мы делаем, есть дело народное». *А.П. Чехов*
10. «Гражданин должен властвовать над своим государством». *Аристотель*
11. «Хороших налогов не бывает». *У. Черчилль*
12. «Народ должен защищать закон, как свой оплот, как охранительную свою стену». *Гераклит*

Жюри будет оценивать ваши эссе по следующим критериям

- 1. Умение сформулировать обществоведческую проблему, представить и раскрыть различные ее аспекты.*
- 2. Аргументированность и обоснованность суждений и выводов с опорой на факты общественной жизни, модели социальных ситуаций.*
- 3. Владение теоретическим материалом (понятия, термины и др.)*
- 4. Знание различных точек зрения по рассматриваемой проблеме.*
- 5. Навык организации академического текста: внутреннее логическое единство текста, соблюдение научного стиля изложения.*
- 6. Наличие четко сформулированных выводов. Их связь с выдвинутыми в работе тезисами.*