

МОСКОВСКАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ

ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ. 2020–2021 уч. г.

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ ЭТАП. 11 КЛАСС

ЗАДАНИЕ 1.

Перед Вами два документа – текстовый и визуальный. Ознакомьтесь с ними и выполните задания.

«Имеется две общих стратегии регулирования и стабилизации. Одна ориентирована главным образом на тех, кто в отсутствие контроля немедленно проявляет отклоняющееся поведение, а другая на тех, кто склонен в первую очередь к послушанию: они могут быть коррумпируемыми, но они не коррумпированы с самого начала. Я называю эти стратегии институционального конструирования соответственно девианто-центрированной стратегией и нормо-центрированной стратегией. <...>

Девианто-центрированная стратегия исходит из того соображения, что если эгоистический или групповой интерес приводит людей – во всяком случае, некоторых – к непослушанию, то необходимы институциональные интервенции с тем, чтобы эгоистической опцией выбора для девиантов стало послушание. Следует повысить мотивацию на послушание, сделав такое поведение выгодным. Если ожидаемые эгоистические баллы за девиантное поведение равны X , а ожидаемые эгоистические баллы за послушное поведение на сколько-то пунктов меньше, тогда следует ввести санкции, обеспечивающие хотя бы в какой-то мере изменение баланса. Институциональное конструирование должно быть нацелено на установление таких мотиваторов, которые будут вынуждать все большее количество потенциальных девиантов к желательной модели поведения.

Идеальным способом осуществления девианто-центрированной стратегии было бы нахождение мотиватора для каждого индивидуального человека и его введение в действие. Но, конечно, такой специализированный подход неосуществим в нашем мире; не может быть разных санкций для разных индивидов. Но что тогда делать со стратегией? Очевидный ответ заключается в том, что нам следует рассмотреть случай совершенно эгоистического индивида и ввести санкции, которые будут гарантировать по крайней мере то, что в случае осуждения индивида за девиацию санкция определенного рода и уровня заставит его пожалеть о содеянном. <...> Правильной политикой с этой точки зрения является предупреждение наихудшей перспективы. <...>

Девианто-центрированная стратегия непривлекательна, поскольку хромает на одну ногу: она опирается на санкции и не понимает значения фильтров. <...> Эти замечания исходят из допущения, что, как считают некоторые его защитники, люди не такие отпетые девианты и жулики, как полагает девианто-

центрированная стратегия. Рассмотрим соображения, которые касаются нас, или кажутся касающимися нас во множестве самых заурядных ситуаций. В отношениях с другими нами движут соображения, касающиеся достоинств других и их привлекательности и подчеркивающие то, что ожидается от нас и предполагается порядочностью или дружбой, то, что привлекает внимание к благу, которое мы можем достичь совместными усилиями, или к прошлому, которое нас объединяет, и множество других сложных и разнообразных делиберативных тем. И мы явно движимы не только этим более или менее общественным интересом. Мы верим друг другу – и считаем это вопросом общей веры – и обычно с большой вероятностью откликаемся на то, что выходит за пределы себялюбия, а иногда ему противоречит. <..>

Проблема с девианто-центрированными санкциями, которые принимаются с прицелом на жуликов, заключается в том, что они проецируют негативный образ мотивации и приверженности делу на всех агентов; и тем, кто по своей природе следует нормам, они могут показаться крайне оскорбительными. Единственным разумным оправданием этих наказаний или вознаграждений является допущение, что те, к кому они применимы, действительно являются жуликами; когда они, если можно так выразиться, уместны в отношении жуликов. Санкции, уместные в отношении жуликов, будут приводить к отчуждению и деморализации тех, кто следует нормам, вызывать их возмущение и способствовать настроениям враждебности и настороженности.

Какую бы пользу эти санкции ни приносили в контроле над жуликами, положительный эффект будет скорее всего перечеркнут их негативным воздействием на тех, кто по своему складу не является жуликом».

Ф. Петтит

1. Выберите из предложенных текстовых и визуальных источников те, в которых выражены взгляды на природу человека и социальное взаимодействие, схожие с позицией автора текста, проявившейся в его выборе наиболее привлекательной стратегии стабилизации и регулирования.



Б. «Человечество не избежало пороков, требуя в отношении к себе известной степени осмотрительности и подозрительности. Но человеческой природе присущи и другие качества, оправдывающие также и известную долю уважения и доверия. Республиканская форма правления предполагает наличие этих качеств в более высокой степени, нежели любая другая».

В. «При отсутствии гражданского состояния всегда имеется война всех против всех. Отсюда видно, что, пока люди живут без общей власти, держащей всех их в страхе, они находятся в том состоянии, которое называется войной, и именно в состоянии войны всех против всех».

Г. «Помимо закона Взаимной Борьбы, в природе существует еще закон «Взаимной Помощи», который для успешности борьбы за жизнь, и в особенности для прогрессивной эволюции видов, играет гораздо более важную роль, чем закон Взаимной Борьбы».

Д. «Не от благожелательности мясника, пивовара или булочника ожидаем мы получить свой обед, а от соблюдения ими своих собственных интересов».

Е. «Завоевание доверия соседей, сотрудников, партнеров, потребителей, инвесторов, горожан и граждан стоит заметных усилий, изменения привычек, поведения, ценностей. Да, в краткосрочной перспективе вас может обойти хитроватый конкурент, но в долгосрочной перспективе доверие воздастся сторицей».

Ж. «Поскольку, как мы видим, всякое государство представляет собой своего рода общине, всякое же общине организуется ради какого-либо блага, <...> то, очевидно, все общины стремятся к тому или иному благу, причем больше других и к высшему из всех благ стремится то общине, которое является наиболее важным из всех и обнимает собой все остальные общины. Это общине и называется государством или общиной политическим



2. На основании анализа визуального источника охарактеризуйте:

А. аудиторию, на которую направлен мультфильм. Что вам дает основание для такой характеристики?

Б. что позволяет говорить о том, что авторы поднимают вопрос войны, как глобальной проблемы человечества? Приведите два положения.

В. Как отношение героев друг к другу влияет на их поведение? Приведите два положения.

Г. Раскройте смысл названия мультфильма. Ответ аргументируйте.

3. Используя текстовый источник (идеи и терминологию автора текста), проанализируйте

А. логику поведения персонажей мультфильма;

Б. последствия поведения персонажей мультфильма.

В. какое решение проблемы, стоящей перед персонажами мультфильма, можно предложить исходя из логики текста?

ЗАДАНИЕ 2.

Ознакомьтесь с источниками и ответьте на вопросы.

А) «Рассмотрим китайскую практику гуанькси. Это практика обоюдного обмена, её истоки лежат в древнейшей традиции подарка как начала длительных отношений. Практика гуанькси распространена в отношениях частных лиц, крупных бизнесменов, государственных служащих – лиц любого социального статуса, она не всегда имеет коррупционную составляющую.

Д. Хардинг описывает визит аукциониста Чжана к судье Хоу с подарочной бутылкой, за которым следует поиск судьёй Хоу учителя каллиграфии для сына Чжана. Это ещё не отношения *quid pro quo* (услуга за услугу), но через некоторое время именно Чжан стал ответственным за продажу конфискованных судом активов с молотка. На этом примере можно проследить, как трудно отличить гуанькси как культурную практику установления отношений от гуанькси как прямой коррупции. Верховный народный суд КНР признаёт различия между законной гуанькси и подкупом, но в значительной степени отдаёт этот вопрос на судебное усмотрение, указывая только два общих критерия: частота обмена и объём благ. При этом высшей мерой наказания за подкуп чиновника остаётся смертная казнь. Гуанькси фактически институализировалась в китайской системе государственного управления».

(По Г. Милку)

Б) «В эксперименте Кэмерона, проведённом в 2009 году, принимают участие три игрока, которые ходят по очереди. Роль каждого игрока выполняет человек, участник эксперимента. Первый игрок – фирма, которая может предложить или не предложить взятку чиновнику. Второй – чиновник, который может эту взятку принять или не принять. Третий – обычный гражданин, который может потратить часть собственных денег на то, чтобы предотвратить дачу взятки или не делать ничего.

Результаты эксперимента сильно отличались в разных странах, например, в Индонезии и Сингапуре. В Сингапуре испытуемые намного чаще игнорировали дачу взятки и значительно чаще принимали решение принять ее, чем в Индонезии. Обратите внимание на показатели индекса восприятия коррупции (опрос экспертов, которые оценивают институциональные уязвимости к коррупции). На момент проведения эксперимента Сингапур занимал 5 место, а Индонезия – 122 (чем выше место страны, тем менее коррумпированной ее институты считаются аналитиками)».

(По Ш. Банури и К. Эккель)

1. А. Как Генри Милк объясняет нормализацию коррупционной практики на примере китайского гуанькси? Назовите две выделяемых им причины нормализации коррупции.

Б. На основании собственных знаний предложите ещё 1 возможное объяснение нормализации коррупционных практик.

2. А. Как отличаются результаты эксперимента Кэмерона и данные индекса восприятия коррупции? Предложите два возможных объяснения наблюдаемого различия:

а-1 одно – на основании текста Генри Милка,

а-2 одно – на основании собственных знаний.

3. Как повлияет на возможные интерпретации результатов эксперимента Кэмерона:

А. Распространённость практик, подобных гуанькси;

Б. Отбор испытуемых среди чиновников.

Для каждого случая укажите, будет ли эксперимент завышать или занижать уровень коррупции в стране и объясните, почему.

4. Молодая исследовательница Ксения во время работы над проектом, посвящённом коррупции, выдвинула свою гипотезу, которая заключается в том, что люди более склонны к активным формам гражданского противодействия коррупции в странах с умеренным климатом.

А. Действия какого из участников эксперимента должны в первую очередь стать объектом анализа Ксении?

Б. Как можно проверить ее гипотезу?

В. Что подтвердит верность ее гипотезы?

ЗАДАНИЕ 3.

Ознакомьтесь с ситуацией и выполните задание.

Всю территорию планеты Плюк занимает одноимённое государство с республиканской формой правления. Социальную структуру общества образуют две группы населения: чатлане и пацаки. Принадлежность человека к той или иной социальной страте определяется с помощью специальных приборов, называемых визаторами.

Конституция Плюка закрепляет равенство всех граждан перед законом и судом, однако в реальности пацаки подвергаются дискриминации. Фирмы, которыми владеют чатлане, отказываются обслуживать пацаков. Для детей-пацаков существуют специальные школы с более низким качеством образования и преподавателями-пацаками. Пацаки лишены права работать в государственном управлении, журналистике. Пацаки лишены избирательных прав, а также свободы собраний.

После прихода к власти диктатора-чатланина Господина ПЖ и его приспешников в стране установился авторитарный политический режим. Выступая с обращением к гражданам по вопросу справедливости социальной структуры общества, Господин ПЖ заявил:

«Многие представители международного сообщества, а также немногочисленные представители деструктивных внутренних сил утверждают, что на планете Плюк существует так называемая сегрегация. Это не является правдой, поскольку Конституция Плюка утверждает обратное, а оспаривание Конституции является преступлением. Стоит дополнительно отметить, что те, кто утверждает о наличии сегрегации, являются моими личными противниками, поэтому склонны намеренно распространять дезинформацию, следовательно, их тезис неверен.

Разделение на пацаков и чатлан сопровождало историю нашей страны на протяжении столетий, и за эти столетия были изобретены холодильник, ракета, компьютер и КЦ. Исторический опыт показывает, что наличие разделения – необходимый фактор научно-технического прогресса.

Более того, если на текущем этапе культурно-исторического развития предоставить пацакам право работать в государственном управлении или журналистике, то на следующем этапе развития фирмы будут уже обязаны нанимать именно пацаков, что и будет подлинным актом дискриминации. За примерами далеко ходить не надо: во многих странах на планете Земля уже существует наказание за унижение достоинства человека по признакам пола или расы».

Какие ошибки в аргументации допустил Господин ПЖ? Найдите четыре ошибки и объясните, в чём они заключаются.